

The Social Roots of Risk: Producing Disasters, Promoting Resilience

by Kathleen Tierney · Language: DE

Summary by booksummaryai.com — <https://booksummaryai.com/country/de/the-social-roots-of-risk-producing-disasters-promoting-resilience-zusammenfassung>

Summary

In 60 Sekunden

Kathleen Tierney zerlegt die Vorstellung, dass Erdbeben, Fluten und Stürme 'Akte Gottes' seien. Die Gefahren sind natürlich; die Katastrophen werden hergestellt – durch Armut, schlechtes Ingenieurwesen, schwache Regulierung und politische Entscheidungen. Von New Orleans' versagenden Deichen über Bhopals gespaltene Ecken bis zu Chicagos tödlicher Hitze wiederholt sich dasselbe Muster: Das Risiko fließt bergab zu den Armen. Ihr Rezept ist unmissverständlich – hör auf, Katastrophen als Überraschungen zu behandeln, und fang an, Ungleichheit selbst als die Gefahr zu behandeln.

Warum es sich lohnt

Wenn du im Katastrophenschutz, in der Stadtplanung, im öffentlichen Gesundheitswesen oder in der Klimapolitik arbeitest, ist dies die grundlegende Neudenke des Fachs. Es ist auch für alle, die es satt haben, Katastrophen 'unvorhersehbar' genannt zu hören. Tierney zeigt, dass wer stirbt und wer wiederaufbaut, lange entschieden wird, bevor der Sturm an Land trifft – durch Bebauungsbehörden, Budgets und Vermieter. Lies es, bevor das nächste 'beispiellose' Ereignis als Pech abgetan wird.

Die Kernideen

Katrina didn't drown New Orleans. Deferred maintenance and underinvestment did.

August 2005. Hurricane Katrina slams into the Gulf Coast, and New Orleans's levee system gives way — breached in 53 locations, flooding 80% of the city. More than 1,800 people die; hundreds of thousands lose their homes. The engineering story is damning: the levees were built to withstand only a Category 3 storm, the Army Corps of Engineers had known for years the system was inadequate, and upgrades were deferred over budget constraints. The U.S. Army Corps of Engineers used substandard materials. The prioritization of shipping interests over wetland restoration contributed to the failure. When the water receded, the verdict was clear — this was systemic failure in engineering, emergency management, and social vulnerability, all at once.

Tierney's sentence cuts through everything: 'Disasters are not events that happen to societies; they are events that societies produce.' The flood was natural; the drowning was administrative.

Every deferred repair, every dollar trimmed from flood protection, was a decision made by someone in an office, years before the clouds gathered. Once you see disasters as outputs of ordinary institutions, 'unforeseeable tragedy' stops being an explanation and becomes an excuse.

Probier es aus: Find your city's most recent infrastructure audit and read which repairs were deferred and why. That list is your local disaster forecast.

Haiti's earthquake killed through poverty, not just shaking

January 2010. An earthquake hits Haiti and an estimated 230,000 people die. The shaking was seismic; the dying was historical. Tierney traces the vulnerability back through colonial history, decades of deforestation, political instability, and weak governance. Foreign aid policies had undermined local agriculture, hollowing out rural livelihoods and packing people into fragile housing. Poverty meant buildings that couldn't stand, governments that couldn't respond, and families with nowhere to run. The ground moved; the conditions that turned it into catastrophe had been accumulating over decades and centuries.

The book's core claim in action: hazards like earthquakes and floods are natural events, but disasters are social outcomes rooted in everyday social organization. Two countries can sit on the same fault line and bury wildly different numbers of people. What differs isn't geology — it's housing quality, state capacity, and the depth of the poverty that determines whether a cracked wall becomes a coffin. Vulnerability is manufactured, and it ships slowly.

Probier es aus: When you read disaster coverage, count how many paragraphs explain the hazard versus the housing, income, and governance of those who died.

Bhopal: the disaster that was scheduled by a budget sheet

December 1984, Bhopal, India. Methyl isocyanate escapes from a Union Carbide pesticide plant and drifts über sleeping neighborhoods. Thousands die. Tierney reads the disaster as corporate-produced: cost-cutting, deferred maintenance, and lax regulation combined to make the release possible. The plant sat in a poor country where oversight was thinnest — a case of unequal risk transfer to the global South, where the hazards of industrial production are exported and the protections stay home. The gas cloud was an accident only in the sense that nobody wanted it that night; the conditions for it were maintained through cost-cutting, deferred maintenance, and lax regulation.

This is the book's political economy in one scene: risk doesn't just happen, it gets routed. Facilities, wastes, and dangers migrate toward the communities with the least power to refuse them. When Tierney calls Bhopal a corporate-produced disaster, she means the deaths were connected to decisions — maintenance schedules, safety budgets, regulatory lobbying — that looked rational on a spreadsheet. Disaster studies, done honestly, becomes an audit of those spreadsheets.

Probier es aus: Check which industrial facilities sit within a mile of your neighborhood, and which neighborhoods host the ones nobody wanted.

The Challenger: when warning signs become routine

January 28, 1986. The space shuttle Challenger lifts off and breaks apart 73 seconds later, killing all seven crew members. Engineers had warned that O-rings fail in cold temperatures — and launch day was cold. But O-ring erosion had been appearing flight after flight, and each safe return made the anomaly feel more normal. Diane Vaughan's study gave the pattern a name: normalization of deviance. NASA managers, under schedule pressure, proceeded with the launch. The organization didn't ignore the risk; it absorbed it, flight by flight, until the deviation was the standard — a process Vaughan called 'normalization of deviance.'

Vaughan's concept may be the most useful idea in the book for anyone who works inside an institution. Organizations don't usually decide to be reckless; they decide, repeatedly and reasonably, that yesterday's near-miss is today's baseline. Each uneventful launch teaches the wrong lesson. Tierney uses this to show that disasters are organizational products — the paperwork, meetings, and culture that quietly redefine what counts as acceptable.

Probier es aus: In your workplace, find one recurring 'anomaly' everyone has stopped flagging. Ask when it first appeared and what changed since.

Chicago's heat wave: the map of who died was a map of who was alone

July 1995. A heat wave settles over Chicago and 739 people die. Eric Klinenberg's social autopsy found the deaths concentrated among elderly poor people living alone in abandoned, emptied-out neighborhoods. Then the comparison that made the study famous: two adjacent neighborhoods, Englewood and Auburn Gresham, facing the same heat — with starkly different mortality rates. Across the city, African American residents died at a rate of 40 per 100,000, against 4 per 100,000 for white residents. The weather was identical everywhere. The social fabric was not — deaths concentrated among elderly poor living alone in abandoned neighborhoods.

A heat wave is the purest test of the book's thesis, because heat doesn't destroy infrastructure — it only tests whether anyone will check on you. Klinenberg showed that the difference between life and death was whether a neighborhood still had the commercial streets, churches, and neighbors that pull isolated people into daily contact. Racialized vulnerability isn't a metaphor here; it's a mortality ratio of ten to one, revealed in Klinenberg's finding that African American residents had a death rate of 40 per 100,000 compared to 4 per 100,000 for white residents.

Probier es aus: If you have an elderly neighbor who lives alone, agree on a check-in plan for the next heat wave — before the forecast turns red.

Fukushima: the seawall that was 8.3 meters too short (5.7 meters high vs. 14-meter tsunami)

March 11, 2011. A magnitude 9.0 earthquake strikes Japan's northeast coast, and earthquake-resistant buildings perform as designed. Then the tsunami arrives — 14 meters high, against a seawall of 5.7 meters. The wave overwhelms the defenses, floods the basements of Fukushima Daiichi where the backup generators sit, and disables the cooling systems. Three reactors melt down. Nearly 20,000 people die; over 100,000 are evacuated, and the nuclear crisis drags on for years. TEPCO had known the risk and failed to address it — the backup generators were placed in the basement, where they were flooded. One hazard had triggered a second, technological catastrophe — a cascading disaster.

Tierney uses Fukushima to show how modern disasters chain: the earthquake was survivable, the tsunami was the blow, and the meltdown was the failure to plan for the blow. Every link in that chain was a choice — seawall height, generator placement, a known risk left on a shelf. Cascading disasters defeat the habit of planning for one hazard at a time, because the second and third failures arrive wearing the first one's clothes.

Probier es aus: Ask what your organization's 'basement generators' are — the backups placed where the most likely failure can reach them.

Normale Unfälle: manche Systeme sind ein Unfall auf Termin

Charles Perrows Argument, mit dem sich Tierney durchgehend auseinandersetzt, beginnt bei Systemen wie Atomkraftwerken: eng gekoppelt und interaktiv komplex, dort, wo Komponenten versagen und diese Ausfälle auf Weisen zusammenwirken, die kein Bediener mehr nachvollziehen kann. In solchen Systemen ist katastrophales Versagen keine Frage von Pech oder ungeeigneten Bedienern – es ist, so Perrows Schlussfolgerung, unvermeidlich. Sein späteres Buch, *The Next Catastrophe*, zog die praktische Konsequenz: Hör auf, so viele Menschen und so viel Infrastruktur in einzelne, verwundbare Orte zu konzentrieren. Den Gegenpunkt lieferten Forscher, die hochzuverlässige Organisationen untersuchten – entwickelt von Karlene Roberts, Todd La Porte und Gene Rochlin an der UC Berkeley –, etwa Flugzeugträger und Atom-U-Boote.

Perrows Theorie ist unbequem, weil sie den tröstlichen Schuldigen abschafft – katastrophale Ausfälle sind in eng gekoppelten, interaktiv komplexen Systemen unvermeidlich. Wenn Ausfälle systemische Eigenschaften bestimmter Konstruktionen sind, dann bedeutet bessere Bediener einzustellen und strengere Verfahren zu schreiben nur, Möbel umzurücken. Tierney stellt die Theorie neben ihre Rivalen, um sie ehrlich zu halten: Manche Organisationen schaffen es tatsächlich, das Unlenkbare zu meistern – das heißt, die Konstruktionsfrage, wie eng gekoppelt, wie komplex, wie konzentriert, ist der Ort, an dem der eigentliche Hebel liegt. Die Debatte dreht sich darum, ob die Katastrophe eine Wahl ist.

Probier es aus: Skizziere die Systeme, von denen du abhängig bist – Strom, Wasser, Zahlungsverkehr –, und markiere, welche davon gemeinsam ausfallen würden, wenn ein Knoten ausfällt.

Three Mile Island: die Bediener, die für diesen Tag nie ausgebildet waren

März 1979, Pennsylvania. In Three Mile Island entwickelt sich eine partielle Kernschmelze, ausgelöst durch eine Kombination von Geräteversagen und Bedienerfehler. Die Bediener waren für das konkrete Szenario, das eintrat, unzureichend ausgebildet – die partielle Kernschmelze wurde durch eine Kombination von Geräteversagen und Bedienerfehler verursacht. Der Bericht der Kemeny-Kommission kritisierte danach die unzureichende Notfallplanung der Atomindustrie und ihre organisatorischen Versäumnisse. Der Unfall wurde zu einem Markstein: keine Geschichte einer einzelnen falschen Entscheidung, sondern einer Industrie, deren Planung und Ausbildung still hinter den Maschinen zurückgefallen war, die sie betrieb.

Three Mile Island ist für Tierney wichtig, weil es das Versagen in der Organisation verortet und nicht in individueller Unfähigkeit. Die Bediener im Kontrollraum jener Nacht waren das letzte Glied einer Kette, zu der auch Ausbilder, Planer und Industrieaufsichten gehörten – und die Kette war gedehnt worden. Offizielle Untersuchungen, die beim „Bedienerfehler“ haltmachen, beenden die Ermittlung genau dort, wo sie beginnen sollte. Der Bericht der Kemeny-Kommission kritisierte die unzureichende Notfallplanung der Atomindustrie und ihre organisatorischen Versäumnisse; das Buch hält die Lektion am Leben.

Probier es aus: Frage bei jedem kritischen Verfahren, auf das du dich verlässt, wann die Ausbildung dafür zuletzt aktualisiert wurde – und welches Szenario es nie abgedeckt hat.

Risiko ist eine Denkweise, kein Ding da draußen

Frühe Katastrophenforscher, die Schauplätze nach Katastrophen beobachteten, erwarteten Chaos und fanden das Gegenteil – Opfer verhalten sich typischerweise prosozial, Plünderungen sind selten, Panik ist ungewöhnlich, und Altruismus ist die Norm. Das Konsensmodell aus der Arbeit des Disaster Research Center – getragen von den Soziologen Enrico Quarantelli und Russell Dynes – dokumentierte, dass Opfer sich prosozial verhalten, Plünderungen selten sind, Panik ungewöhnlich ist und Altruismus die Norm ist. Tierney baut ihren tieferen Punkt auf diesem empirischen Befund auf: „Risiko ist kein Ding da draußen, sondern eine Art, über potenzielle künftige Schäden zu denken und auf sie zu handeln.“ Experten berechnen „objektives“ Risiko, Laien haben „subjektives“ Risiko, aber sie argumentiert, dass diese Dichotomie falsch ist, weil alles Risikowissen sozial vermittelt ist.

Die Katastrophenmythen sind wichtig, weil sie Schaden anrichten: Beamte, die Plünderungen erwarten, horten Waffen statt Decken, und Journalisten, die Panik erwarten, schreiben Geschichten, die die Rettung fehlleiten. Tierneys tiefere These bringt beide Seiten der Debatte Experten gegen Öffentlichkeit ins Wanken. Niemand steht außerhalb der Gesellschaft, um Risiko roh zu messen; alles Risikowissen ist sozial vermittelt. Der Streit darüber, wessen Risiko „real“ ist, ist selbst ein sozialer Fakt, der es zu untersuchen lohnt.

Probier es aus: Wenn das nächste Mal eine Katastrophe die Nachrichten beherrscht, zähle mit, wie viele Geschichten Plünderungen zeigen und wie viele Nachbarn zeigen, die einander retten.

Die Risikokarte ist eine Segregationskarte

Tierney bündelt den Befund der Umweltgerechtigkeitsforschung: Gefährliche Anlagen und Abfälle werden überproportional in armen und Minderheiten-Vierteln angesiedelt. Der Bericht der United Church of Christ von 1987, *Toxic Wastes and Race in the United States*, dokumentierte dieses Muster, und der Soziologe Robert Bullard nannte den Mechanismus *environmental racism*. Das ist die Maschinerie auf Bodenniveau hinter der Verwundbarkeitsperspektive, die sie von Wissenschaftlern wie Ben Wisner, Piers Blaikie, Terry Cannon und Ian Davis übernimmt — deren Druck- und Freisetzungsmodell zeigt, wie Grundursachen und dynamische Druckfaktoren zu unsicheren Bedingungen aufstapeln, die eine Gefahr in eine Katastrophe verwandeln.

Das Genie des PAR-Modells liegt darin, dass es die Katastrophe zu einer Kette mit sichtbaren und brechbaren Gliedern macht — Grundursachen, dynamische Druckfaktoren und unsichere Bedingungen übersetzen Gefahren in Katastrophen. Grundursachen liegen fern; dynamische Druckfaktoren und unsichere Bedingungen liegen nah — das Modell erklärt, wie Grundursachen, dynamische Druckfaktoren und unsichere Bedingungen Gefahren in Katastrophen übersetzen. Die Politik bastelt meist am nahen Ende. Tierneys Punkt ist, dass das nahe Ende vom fernen Ende gespeist wird — eine Gesellschaft, die sich weigert, Segregation und Standortentscheidungen anzufassen, wird dieselbe Katastrophe immer wieder neu asphaltieren, Viertel für Viertel.

Probier es aus: Schlage nach, wo die Abfallanlagen und Gefahrenzonen deiner Region liegen, und lege darüber eine demografische Karte. Die Überlappung ist der Befund.

Resilienz-Rhetorik kann dir stillschweigend die Rechnung zuschieben

Resilienz kam über die Ökologie in die Katastrophenpolitik — über C. S. Hollings Arbeit von 1973, die sie definierte als die Kapazität eines Systems, Störungen zu absorbieren und sich umzuorganisieren, während es Veränderungen durchläuft, um im Wesentlichen dieselbe Funktion, Struktur, Identität und Rückkopplungen zu bewahren. Tierney zeichnet nach, wie das Wort von Ökosystemen in Politikdokumente und Gemeindeprogramme wanderte. Dann berichtet sie die Kritik: Wissenschaftler argumentieren, dass der Resilienz-Diskurs die Verantwortung für das Überleben von Katastrophen vom Staat auf Individuen und Gemeinschaften verlagert — eine Form von Responsibilisierung, die zur neoliberalen Governance passt. Resilienz, besteht sie darauf, ist kein Ersatz für sozialen Schutz — Resilienz ist nicht bloßes Zurückfedern, sondern die Fähigkeit sozialer Einheiten, Katastrophen durch Zugang zu Ressourcen und sozialen Netzwerken zu widerstehen und daraus zu erholen.

Das Wort klingt harmlos und sogar inspirierend — genau deshalb reist es so gut. Aber sieh dir an, was passiert, wenn 'Resilienz' Verpflichtungen ersetzt: Dem Haushalt, der sich keine Hochwasserversicherung leisten kann, wird gesagt, er solle resilient sein; der Gemeinde, die ihre Steuerbasis verloren hat, wird gesagt, sie solle mobilisieren. Hollings ursprüngliches Konzept handelte von Systemen — der Kapazität eines Systems, Störungen zu absorbieren und sich umzuorganisieren, während es Veränderungen durchläuft, um im Wesentlichen dieselbe Funktion, Struktur, Identität und Rückkopplungen zu bewahren. Tierneys Warnung: Ein

wissenschaftlicher Begriff kann zu einem politischen Manöver werden, ohne dass sich ein einziger Buchstabe ändert.

Probier es aus: Wenn ein Plan oder Pitch das Wort 'Resilienz' verwendet, frage, wer aufgefordert wird, den nächsten Schock zu absorbieren — und wer ihn dafür bezahlt.

Sandy und die Versicherungsbranche: Das Risiko wird neu bepreist, du bekommst die Rechnung Oktober 2012. Hurrikan Sandy dringt in die Metropolregion New York ein und tötet 44 Menschen in der Stadt. Einkommensschwache Viertel wie die Rockaways und Red Hook werden am härtesten getroffen, während wohlhabende Gegenden wie die Upper East Side weniger Schäden erleiden — die Verwundbarkeit der Infrastruktur bildet das Einkommen direkt ab. Hinter dem Sturm steht eine stillere Finanzmaschinerie: Nach Hurrikan Andrew 1992 verzeichneten Versicherer Verluste von 15,5 Milliarden Dollar und zogen anschließend die Deckung aus hochriskanten Küstengebieten zurück, wodurch das finanzielle Risiko auf Hauseigentümer und Regierungen verlagert wurde. Tierney weist auch auf das moralische Risiko hin: Wenn Akteure vor den Folgen riskanter Entscheidungen abgesichert werden, gehen sie größere Risiken ein — angewandt auf Hochwasserversicherungsprogramme, die die Entwicklung in Überschwemmungsgebieten subventionieren.

Sandy zeigt das Argument des Buches auf zwei parallelen Gleisen: Das Wasser fand die verwundbaren Viertel, und der Markt fand die profitablen. Versicherung sieht aus wie Schutz, verhält sich aber wie Preisbildung — wenn die Zahlen schlecht werden, verschwindet die Deckung, und das Risiko landet bei denen, die es am wenigsten tragen können. Moral hazard schließt den Kreis: Subventionen, die helfen sollen, können stillschweigend Bauen an den falschen Orten finanzieren und die nächste Flut größer machen.

Probier es aus: Rufe die Hochwasserzonenkarte deiner Region auf und prüfe, ob deine Versicherung deiner tatsächlichen Exposition entspricht — nicht dem Minimum deiner Hypothek.

Die Medien verstärken manche Risiken und dämpfen die, die langsam töten

Die Psychologen Roger Kasperian und Ortwin Renn entwickelten das Framework der sozialen Risikoverstärkung (social amplification of risk), das Tierney fruchtbar macht: Risikosignale werden verstärkt oder abgeschwächt, während sie soziale Stationen durchlaufen — Medien, Regierungsbehörden, Aktivistengruppen —, sodass die öffentliche Wahrnehmung unabhängig von der tatsächlichen Gefahr anschwellen oder schrumpfen kann. Tierneys schärfstes Beispiel ist der 11. September: Danach widmeten sich die Nachrichtensender rund um die Uhr dem Terrorismusrisiko, während chronische Risiken wie Armut und fehlende Krankenversicherung weit weniger Aufmerksamkeit erhielten. Die Verstärkerstation lief für eine Bedrohung auf voller Lautstärke und für die anderen nur auf leisem Brummen — die Nachrichtensender widmeten sich rund um die Uhr dem Terrorismusrisiko, während chronische Risiken wie Armut und fehlende Krankenversicherung weit weniger Aufmerksamkeit erhielten.

Das Framework erklärt ein Rätsel: Warum geraten Gesellschaften in Panik über seltene, spektakuläre Gefahren und zucken bei denen mit den Schultern, die weit mehr Menschen töten, und das weit leiser? Weil Risiken durch Institutionen reisen, wie Schall durch einen Canyon — manche Stationen senden, manche schlucken. Tierneys Punkt ist nicht, dass Medien lügen, sondern dass Aufmerksamkeit eine Ressource ist, die nach Nachrichtenfaktoren verteilt wird, und die Risiken, die allmählich töten, erzeugen nie die Bilder, die eine Story am Leben halten.

Probier es aus: Vergleiche eine Woche Schlagzeilen mit den tatsächlichen Todesursachen des Jahres in deinem Land. Notiere, was verstärkt und was gedämpft wurde.

Das Programm: Macht erforschen, oder gar nichts

In ihren Schlusskapiteln legt Tierney dar, was die Katastrophenforschung werden sollte: eine kritische Katastrophenforschung (critical disaster studies), zentriert auf soziale Verwundbarkeit, politische Ökonomie und Anpassung an den Klimawandel, bereit, die Rolle von Kapitalismus, Rassismus und Kolonialismus bei der Produktion von Risiko zu untersuchen. Der Klimawandel steht im Zentrum als der prägende Risikoverstärker des kommenden Jahrhunderts — und der IPCC hat dokumentiert, dass die ärmsten Länder, die am wenigsten zu den Treibhausgasemissionen beigetragen haben, am verwundbarsten gegenüber den Klimafolgen sind. Ihre Schlussforderung ist das Buch in einem Satz: 'Wir können keine resiliente Gesellschaft auf einem Fundament aus Ungleichheit, Armut und Umweltzerstörung aufbauen.'

Tierney fordert ihr eigenes Fach auf, aufzuhören, Katastrophen als Unterbrechungen des normalen Lebens zu behandeln, und stattdessen zu beginnen, sie als das normale Leben zu behandeln, nur intensiviert. Minderung und Anpassung sind soziale und politische Probleme, nicht bloß technische — was bedeutet, dass die relevante Expertise die ältesten Fragen der Soziologie über Ungleichheit einschließt, nicht nur die neuesten Modelle der Ingenieurskunst. Das Fach, das sie vorschlägt, würde bei jeder Katastrophe die Frage stellen, die Ingenieure selten stellen: Wer hat die Dinge so angeordnet, und wer hat profitiert? — und dabei Macht, Ungleichheit und die Grundursachen der Verwundbarkeit untersuchen, einschließlich der Rolle von Kapitalismus, Rassismus und Kolonialismus.

Probier es aus: Nimm einen Anpassungsplan an den Klimawandel in deiner Gegend und prüfe, ob er die Stadtviertel benennt, die am wahrscheinlichsten geschädigt werden — oder nur die Infrastruktur.

Die besten Zitate

- "Katastrophen sind keine Ereignisse, die Gesellschaften widerfahren; sie sind Ereignisse, die Gesellschaften hervorbringen." - Kathleen Tierney
- "Risiko ist kein Ding da draußen, sondern eine Art, über potenzielle künftige Schäden zu denken und mit ihnen umzugehen." - Kathleen Tierney

- "Resilienz bedeutet nicht bloß, wieder auf die Beine zu kommen, sondern die Fähigkeit sozialer Einheiten, Katastrophen zu überstehen und sich davon zu erholen – durch Zugang zu Ressourcen und sozialen Netzwerken." - Kathleen Tierney

- "Wir können keine resiliente Gesellschaft auf einem Fundament aus Ungleichheit, Armut und Umweltzerstörung errichten." - Kathleen Tierney

Kritik

Das Buch ist eine akademische Synthese, und es liest sich auch so: Der Prosa ist dichter und langsamer, als ihre Ideen es verdienen, und Leser, die eine mitreißende Erzählung wollen, müssen dafür arbeiten. Weil Tierney argumentiert, dass fast alles sozial produziert ist, kann der Rahmen gelegentlich wirken, als erkläre er alles und sage daher wenig voraus – man legt das Buch mit dem Wissen nieder, warum Katastrophen geschehen, aber mit weniger Anleitung, welche Intervention zuerst die meisten Leben rettet. Die starke Abhängigkeit von einem kanonischen Fallset (Katrina, Bhopal, Challenger) bedeutet, dass Leser, die gerade aus anderer Katastrophenforschung kommen, vieles des Materials wiedererkennen. Und die präskriptiven Kapitel deuten auf Flächennutzungsreform und soziale Netze hin, ohne die politische Strategie, um dorthin zu gelangen.

In einem Satz

Jede Katastrophe ist eine Politik, die bereits geschehen ist – der Sturm unterschreibt nur für die Lieferung.

Für wen sich das Buch eignet

Katastrophenschutzmanager, Stadtplaner, Fachkräfte im öffentlichen Gesundheitswesen und Studierende der Klimapolitik, die das theoretische Rückgrat des Fachs brauchen. Auch alle, die eine Katastrophe geschehen sahen und vermuteten, dass das Etikett 'natürlich' zu viel Arbeit leistete.